# 4

## TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE <del>PREVETS</del>

## **PCT**

REC'D 2 7 APR 2005

WIPO

PCT

## RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

	erence dataire		ssier du déposant ou du	POUR SUITE A D	ONNER voir la notifica préliminaire in	tion de transmission du rapport d'examen ternational (formulaire PCT/IPEA/416)		
	Demande internationale No. PCT/EP 03/50903			Date du dépôt internati 27.11.2003	onal <i>(jour/mois/année)</i>	Date de priorité (jour/mois/année) 28.11.2002		
	sificati 3F3/0		ernationale des brevets (CIE	ou à la fois classificatio	n nationale et CIB			
	osant ALES	et al						
1.	Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administaration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.							
2.	Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.							
		ont aup	été modifiées et qui serv	ent de base au présen argée de l'examen pré	t rapport ou de feuilles	des revendications ou des dessins qui contenant des rectifications faites (voir la règle 70.16 et l'instruction 607		
	Ces annexes comprennent feuilles.							
3.	Le p	réser	nt rapport contient des inc	dications et les pages (	correspondantes relati	ves aux points suivants :		
	1	$\boxtimes$	Base de l'opinion					
	11		Priorité					
	Ш		Absence de formulation possibilité d'application	n d'opinion quant à la r rindustrielle	nouveauté, l'activité inv	rentive et la		
	IV		Absence d'unité de l'invention					
	V	$\boxtimes$	Déclaration motivée se d'application industrielle	ion la règle 66.2(a)(ii) e; citations et explicati	quant à la nouveauté, ons à l'appui de cette d	l'activité inventive et la possibilité léclaration		
	VI		Certains documents cit	tés				
	VII		irrégularités dans la de	mande internationale				
	VIII		Observations relatives	à la demande internat	ionale			
Date interr	Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale			en préliminaire	Date d'achèvement du	présent rapport .		
21.0	21.06.2004				25.04.2005			
Nom prélin	et adre	intern	ostale de l'adminstration ch ational	argée de l'examen	Fonctionnaire autorisé	Agricula Palazzean.		
Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465			6 epmu d	Van de Maele, L N° de téléphone +49 89	9 2399-8805			

### RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/EP 03/50903

١.	Base	du	rapp	ort
----	------	----	------	-----

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

	Desc	ription, Pages					
	1-6		telles qu'initialement déposées				
	Reve	ndications, No.					
	1-6		telles qu'initialement déposées				
	_						
	Dess	sins, Feuilles	telles qu'initialement déposées				
	1/2-2		·				
2.	ou lu	ii ont été remis dans la raire donnée sous ce p	ue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication point.				
	Ces	éléments étaient à la d	lisposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui es	t:			
		la langue d'une traduc	tion remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).				
		la langua de publicatio	on de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).				
		la langue de la traduct 55.3).	ion remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou				
3	inte		quences de nucléotides ou d'acide aminésdivulguées dans la demande ant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des				
		contenu dans la dema	ande internationale, sous forme écrite.				
		déposé avec la dema	nde internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.				
		remis ultérieurement	à l'administration, sous forme écrite.				
		la marcia ultériourement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.					
		La déclaration, selon	laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ulterieurement ne va pas au-den Lagas la demande telle que déposée, a été fournie.				
		and an analom	laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identique es séquences Présenté par écrit, a été fournie.	∋s			
4. Les modifications ont entraîné l'annulation :							
		de la description,	pages:				
		des revendications,	nos:				
		des dessins,	feuilles:				
	_						

#### RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

1-6

PCT/EP 03/50903

5. 🏻	Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)):
	/0.2(C)):

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

- 6. Observations complémentaires, le cas échéant :
- V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- 1. Déclaration
  Nouveauté
  Oui: Revendications
  Non: Revendications

Non: Revendications
Activité inventive Oui: Revendications 2-6

Non: Revendications 1
Possibilité d'application industrielle Oui: Revendications 1-6

Non: Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: EP-A-0 340 096 (SFENA) 2 novembre 1989 (1989-11-02)

D2: EP-A-0 345 029 (TALIQ CORP) 6 décembre 1989 (1989-12-06)

#### Concernant point V

 Comme déjà indiqué dans la description de la présente demande, l'invention revendiquée constitue une amélioration du système d'affichage, à surface tactile incorporée, telle que brevetée dans D1 (D1 a comme priorité le brevet français FR 88 05665 cité dans la demande).

Ce document D1, qui est donc considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la première revendication, décrit:

un dispositif d'affichage, la surface du dispositif étant rendue tactile, le dispositif comportant une première partie comprenant deux plaques isolantes une couche de matériau présentant des propriétés électro-optique aptes à rendre visible tout ou partie de sa surface sous l'effet d'un signal électrique de commande, la première électrode étant disposée sur une face d'une des plaques isolantes, une seconde électrode disposée sur une face de l'autre plaque isolante en regard d'au moins une première électrode (D1, colonne 2, lignes 32 à 43), caractérisé en ce que la seconde électrode est utilisée comme élément sensible de la surface tactile du dispositif (D1, colonne 3, lignes 25 à 40), et en ce que la surface de la seconde électrode est supérieure à la surface ou à la somme des surfaces de la ou des premières électrodes en regard (D1, figure 1 et 3, colonne 4, lignes 3 à 8).

Par conséquent, il y a deux différences entre l'objet de la revendication 1 et le dispositif connu de D1.

a) La première partie du dispositif revendiqué est dédié et sa première électrode a la forme d'un pictogramme.

Il es bien connu par l'homme du métier que dans des dispositif d'affichage utilisant un matériau à propriété électro-optique la technique dédié d'une coté et à base de matrice active de l'autre coté sont échangeable, bien que chacun de ces deux techniques a un certain avantage sur l'autre. Ce point de vue est confirmé dans la description de la présente demande (page 1, ligne 33 à page 2, ligne 6) et dans le document D2 (colonne 5, lignes 37 à 60). Pour cette raison, l'homme du métier considérait certainement d'utiliser aussi la technique d'affichage dédié au lieu d'à base de matrice active. Pour cette raison, ces caractéristiques n'apportent pas d'activité inventive au dispositif revendiqué.

Il est a noter que la description de la présente demande (page 1, ligne 33 à page 2, ligne 11) mentionne certaines problèmes dans le cas d'application du principe connu de D1 dans un dispositif d'affichage dédié. Notamment, il est indiqué que la taille des contre-électrodes ne peut pas simplement être adaptée aux pictogrammes dédiés. Toutefois, il est clair de D1 que la forme de la contre-électrode n'est pas identique à celle d'une première électrode mais peut être choisi en fonction de la résolution de détection souhaité (D1, colonne 2, lignes 52 à 60). Il est aussi indiqué en D1 que les interstices entre les contre-électrodes doivent être aussi faible que possible (D1, colonne 3, lignes 1 à 6) afin de ne pas diminuer la résolution de l'afficheur. Toutefois, dans un dispositif dédié ce problème ne se pose pas, puisque les distances entre les premières électrodes sont nettement plus grandes qu'entre les pixel d'un afficheur telle que décrit en D1.

b) Il est spécifié que la seconde électrode du dispositif revendiqué a une surface de 9mm².

Il est déjà indiqué dans D1 (colonne 2, lignes 56 à 58) que la surface de cette électrode doit être déterminée en fonction de la résolution de la détection souhaitée. De là, il est clair pour l'homme du métier que la surface doit être choisie en fonction de la sensibilité du système de détection et aussi de la surface de l'objet qui sera utilisé pour réaliser le contact tactile. Pour cette raison, la valeur de la surface ne peut pas être choisie de façon arbitraire mais découle automatiquement des paramètres indiqués ci dessus. Pour cette raison, le caractéristique d'une seconde électrode de 9 mm² ne rend pas la première revendication inventive.

Pour cette raison, la première revendication ne satisfait pas aux exigences de l'article 33(3) PCT, car elle ne manifeste aucune activité inventive.

2. Apparemment, la combinaison des caractéristiques des revendication 1 et 2 ne semblerait pas être comprise dans l'état de la technique et ne semblerait pas en découler de manière évidente.

Notamment, bien que le détournement de la seconde électrode en regard de la plage allimentatrice de la où des premières électrodes apparaît une solution simple pour le problème d'images parasitaires, il n'y a aucun renseignement pour l'homme du métier dans cette direction dans les documents cités dans le rapport de recherche. Par contre, le document D1 propose une solution différente (D1, colonne 2, ligne 61 à colonne 3, ligne 6).

Par conséquent, une nouvelle revendication indépendante, comprenant les caractéristiques des revendications 1 et 2 satisferait aux exigences de l'article 33 PCT.